

SILINGSNOTAT - VURDERING AV **ADKOMSTALTERNATIV**

Reguleringsplan for:

Gang- og sykkelvei Skjebergbekken - Kvastebyen

(PlanID. 3003 35029)

Sarpsborg kommune



Datert:	18.01.2024
Forslagsstiller	Sarpsborg kommune
Plankonsulent:	HS arealplan AS

1 Bakgrunn og metode

I forbindelse med planarbeidet for Gang- og sykkelvei Skjebergbekken - Kvastebyen er det avdekt behov å analysere og kartlegge hva som er mest egnet trasè for en del av strekningen. Dette må vurderes etter flere kriterer, blant annet terreng, stigning, inngrep i privat eiendom med videre.

Dette er vurdert skjematisk med supplerende forklaring i dette dokumentet. Egnetheten for utvalgte kriterier er også vurdert i en poengskala 1-6 og med fargekoder etter trafikklysprinsippet, der 6 er mest egnet og 1 er minst egnet.

Poengskalaen ser slik ut:

Egnethet/poeng 1 - 6	Fargekode - trafikklysprinsipp
1 – uegnet	
2	
3	
4	
5	
6 – egnet	

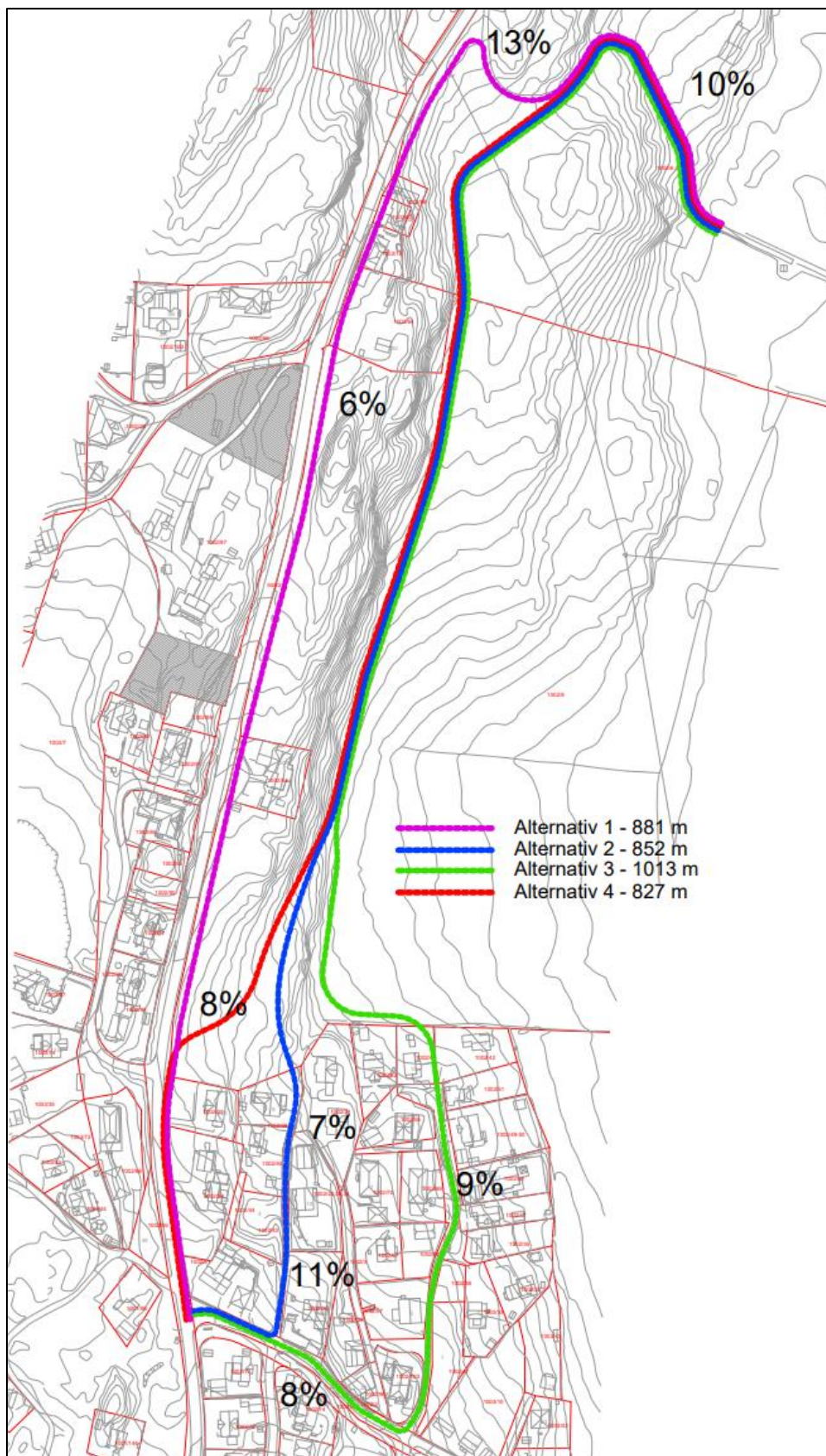
Dette silingsnotatet gjelder for 4 alternative traseer som vurderes for best tilkomst til Kvastebyveien. Alternativene settes opp mot hverandre.

Forutsetninger for vurderingene:

- I forbindelse med tidligere utarbeidet silingsnotat (se VEDLEGG 1), er det konkludert med at ny trase bør ligge på østsiden av Kvastebyveien, dette er derfor utgangspunktet for de alternativene som vurderes i dette notatet.
- Silingsnotet angir grove vurderinger basert på tilgjengelig registrert informasjon. Det tas høyde for at enkelte av traseene kan optimiseres ift. hva som er foreslått.
- Alle alternativene følger samme trasè for den første delen av strekningen, ved Strandløkka. Kriteriene for denne delen av strekningene er derfor ikke vurdert i dette notatet siden det ville gitt likt utslag for alle alternativene.
- I forbindelse med kartleggingen er det gjort grove beregninger av stigningsforholdene. Dette kan imidlertid vurderes mer nøyaktig og kvalitetssikres ved en mer grundig prosjektering. Dette prinsippet gjelder for alle stigningene.
- I kartillustrasjonen er kun de mest kritiske stigningene illustrert.
- Avstandene er målt fra Skjebergbekken frem til veikrysset Kvastebyveien - Valbergveien. Fra Valbergveien og videre sørover vil det tilrettelegges fortau på østsiden av Kvastebyveien, dette påvirkes ikke av alternativene 1-4 som vurderes i dette notatet.
- Det forutsettes at alle alternativene skal ende i Kvastebyveien.
- Basert på tilgjengelige registreringer antas belastningen for naturverdier å være like stor for alle strekningene. Dette er derfor ikke vurdert eksplisitt.
- Alternativ 3 berører Skjebergskilen naturreservat. Dette kunne i seg selv gitt grunnlag for diskvalifikasjon av alternativet, siden det er lite sannsynlig at en slik løsning vil godkjennes av overordnet myndighet.
- I henhold til gjeldende normkrav er det en målsetting å oppnå maks 8% stigning. Det er imidlertid ikke oppnåelig lengst i nord.

HS arealplan

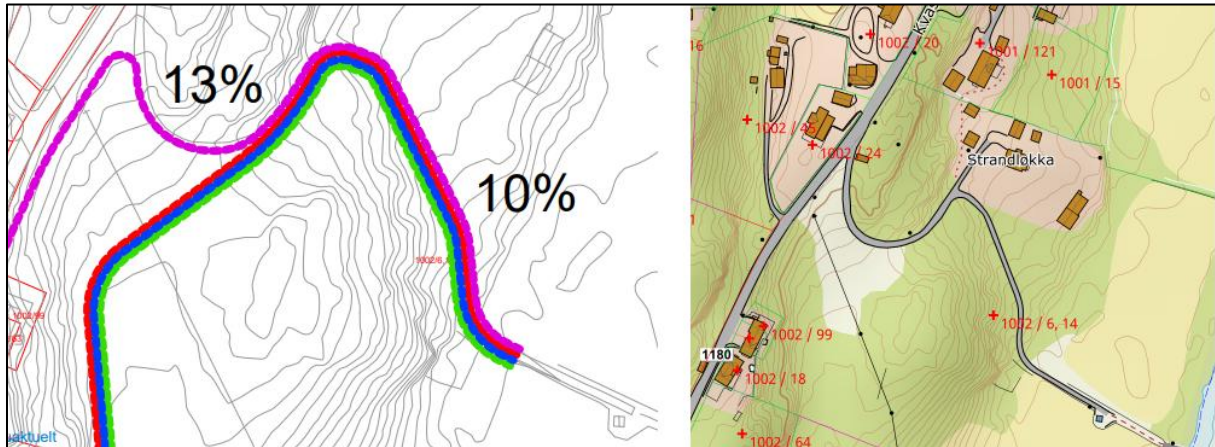
De ulike delstrekningenes er vist i kartet i neste figur. Det alternativet som oppnår flest poeng er også den anbefalte løsningen for prosjektet.



Figur 1: Oversiktskart som viser alternativene 1-4.

Lengde på strekningene/alternativene

- Alternativ 1 (rosa strek): 881 meter
- Alternativ 2 (blå strek): 852 meter
- Alternativ 3 (grønn strek): 1013 meter
- Alternativ 4 (rød strek): 827 meter



Figur 2: Utklipp av strekningen ved Strandbakken. Som man kan se følger alle alternativveiene samme trasé for en del av strekningen.

2 Alternativ 1 – rosa strek i kartet

Alternativ 1 følger dagens kjørevei Kvastebyveien.

Kriterier/vurdering	Egnethet (1-6)	Kommentar
Stigning	1	Det er svært bratt på første del av strekningen (13%)
Terrenginngrep	5	Tiltaket vil betinge en del terrenginngrep langs Kvastebyveien, men mindre enn de andre alternativene.
Avstand / strekning	4	Dette er det nest lengste alternativet, men det er lite som skiller alternativ 1, 2 og 4
Dyrka mark/beite	6	Berører ikke dyrka mark
Inngrep i privat eiendom	1	Vil berøre boligeiendommene Kvastebyveien 176-178 svært kraftig. Se bilde av eiendommen i figur 3. På Det smaleste er det kun 3-3,5 meter mellom nærmeste fasade og vei. Det forventes at deler av bygningsmassen må saneres.
Poeng	17	



Figur 3: Boligeiendommen Kvastebyveien 178 med kjøreveien i fremkant (Kvastebyveien).

3 Alternativ 2 – blå strek i kartet

Alternativ 2 er sammenfallende med 3 og 4 langs en del av strekningen, men går via Halvorskogen før den når frem til Kvastebyveien. Selv om veien heter Halvorskogen, har eiendommene langs strekningen adresse til Valbergveien.

Kriterier/vurdering	Egnethet (1-6)	Kommentar
Stigning	2	En del av Halvorskogen er svært bratt (11 %). Det vil være krevende å jevne ut dette med et vellykket resultat, siden inngrep i Halvorskogen 6-12 vil komplisere muligheten for bruk av fyllinger mv.
Terrenginngrep	3	Tilsvarende som for 3 og 4 for en del av strekningen. Langs nevnte eiendommer vil det oppstå behov for terrenginngrep som vil komme i stor konflikt med tomte-/hageareal og er tett på deler av bebyggelsen.
Avstand / strekning	5	Det neste korteste alternativet.
Dyrka mark/beite	3	Vil berøre dyrka mark, tilsvarende som 3 og 4.
Inngrep i privat eiendom	1	Tiltaket vil betinge betydelige inngrep i flere eiendommer, spesielt Valbergveien 8, men også Halvorenge 9 og 11. Det vil også være inngrep i Valbergveien 8, 10 og 12. På Det smaleste er det kun 2,2 meter mellom eiendommene langs Halvorskolenveien.
Poeng	14	



Figur 4: Kart som viser forslag til trase sammen med boligeiendommene Valbergveien 8 og Halvorenge 9-11 m.fl.

4 Alternativ 3 – grønn strek i kartet

Alternativ 3 er sammenfallende med 2 og 4 langs en del av strekningen, men går via Halvorløkka før den når frem til Kvastebyveien.

Kriterier/vurdering	Egnethet (1-6)	Kommentar
Stigning	5	På det bratteste er det 9% stigning. Dette kan sannsynligvis slakes ut noe, men eiendomsstrukturen og den smale bredden til dagens vei (tilgjengelig tomteareal) begrenser hvor mye inngrep som kan gjøres i veistrekningen. Behov for inngrep i Halvorløkka 17 og 19 vil også komplisere muligheten for bruk av fyllinger mv.
Terrenginngrep	3	Tilsvarende vurdering som for 2 og 4 for en del av strekningen. Langs nevnte eiendommer vil det oppstå behov for terrenginngrep som vil komme i stor konflikt med tomte-/hageareal og tett på deler av bebyggelsen.
Avstand / strekning	1	Alternativ 4 er den lengste strekningen, og den er vesentlig lengre enn alternativene 1-3.
Dyrka mark/beite	2	Alternativ 3 vil berøre samme beiteareal som 2 og 4, men også en del av et jordet som vist i bildet i figur 5.
Inngrep i privat eiendom	1	Tiltaket vil betinge betydelige inngrep i flere eiendommer, spesielt Halvorløkka 17 og 19. Det vil også være betydelige inngrep i eiendommene til Halvorløkka 2, og 11 samt Halvorenge 2 a. På Det smaleste er det kun 2,3 meter mellom eiendommene langs Halvorløkka-veien.
Poeng	12	



Figur 5: Kart som viser forslag til trase sammen med boligeiendommene Halvorløkka 17 og 19 m.fl.



Figur 6: Alternativ 3 (grønn) vil berøre deler av dyrkamark, dog ikke veldig mye.

5 Alternativ 4 – rød strek i kartet

Alternativ 4 følger samme strekning som 2 og 3, men skrår tidligere mot vest og opp på Kvastebyveien.

Kriterier/vurdering	Egnethet (1-6)	Kommentar
Stigning	6	Alternativ 4 kan etableres i tråd med gjeldende normkrav.
Terrenginngrep	4	Tilsvarende vurdering som for 2 og 3 for en del av strekningen. Det vil være behov for en del terrenginngrep langs den bratteste delen av strekningen (8%).
Avstand / strekning	6	Alternativ 4 er det korteste alternativet.
Dyrka mark/beite	3	Vil berøre dyrka mark, tilsvarende som for 2.
Inngrep i privat eiendom	5	Alternativ 4 betinger ikke riving av eksisterende bebyggelse, og sammenlignet med alternativ 1-3 kommer dette i liten konflikt med privat tomte-/hageareal.
Poeng	24	

6 Oppsummering:

Alternativ 1

- Bratt (13 %) helt i nord ved overgangen til Kvastebyveien. Her vil det bli krevende å oppnå stigning i tråd med normkravene.
- Betydelige inngrep i eiendommene Kvastebyveien 176 og 178, men også 204. 178 må sannsynligvis rives og 178 kanskje erverves.
- Et logisk alternativ som følger Kvastebyveien.

Alternativ 2

- Bratt (11 %), det vil bli svært krevende å oppnå 8 %.
- Betydelig inngrep i private eiendommer. Ved å slake ut stigningen vil inngrepet i eiendommene bli betydelige fyllinger o.l.

Alternativ 3

- Kan innfri normkravene til stigning.
- Det lengste alternativet, og kan virke noe ulogisk for brukerne.
- Betydelige inngrep i privat eiendom.
- Berører naturreservatet, og det vil etter all sannsynligvis ikke godkjennes av overordnet myndighet.

Alternativ 4

- Kan innfri normkravene til stigning.
- Minst konflikt med privat eiendom.
- Fremstår som en mer logisk løsning enn alternativ 3 (og til dels 2).

7 Konklusjon

Basert på vurderingene i dokumentene, legges det til grunn for at summen av alle konflikter/utfordringer er minst forbundet med alternativ 4. Dette er derfor den anbefalte traséen.

8 VEDLEGG

VEDLEGG 1: *GS Skjebergbekken - Kvastebyen - silingsnotat 230221*