

Sammen drag og vurdering av høringsinnspill til kommunedelplan for kystsonen 2022-2034, begrenset høring oktober-november 2022

Sist oppdatert: 18.11.2022

Innhold

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	2
Statens vegvesen	2
Bane NOR	2
Direktoratet for mineralforvaltning	2
Fiskeridirektoratet	2
NVE	4
Oslofjorden Friluftslivsråd	4
Statsforvalteren i Oslo og Viken	5
Elvia	5
Kystverket	6
Viken fylkeskommune	6

01	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
21.09.22	DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor et generelt svar på slike saker. Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker.	Tas til orientering.
02	Statens vegvesen	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
29.09.22	Ingen merknader til endringene.	Tas til orientering.
03	Bane NOR	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
29.09.22	Bane NOR har vurdert planforslagets endringer og har ingen merknader.	Tas til orientering.
04	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
10.10.22	DMF ga uttalelse uten merknader til høringsforslaget for kystsoneplanen 12.02.2021. Kommunen har i konsekvensutredningen identifisert kartlagte mineralressurser og vurdert endringens påvirkning på disse. DMF slutter seg til kommunens vurderinger, og har ingen merknader til høring av endringer av kystsoneplanen 2022-2034 for Sarpsborg kommune.	Tas til orientering.
05	Fiskeridirektoratet	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:

<p>13.10.22</p>	<p>Merknader er knyttet til dokumentet <i>Konsekvensutredning – byggegrenser i sjø.</i></p> <p><i>1. Grimsøy marina</i> I Grimsøykilen er det registrert svært viktig ålegras, noe vi ikke kan se fremgår av konsekvensutredningen. Ved Saltholmen er det registrert fiskeplasser hvor det benyttes passive redskap. Det forutsettes at endring av formålsavgrensingen ikke kommer i konflikt med dette fiskeområdet.</p> <p><i>2. Olseng marina</i> Det er registrert fiskeplasser hvor det benyttes passive redskap i og like utenfor byggegrensen. Det er i tillegg, i hele dette området Øra-Skjebergkilen, registrert beiteområde for sild, brisling og torsk. Fiskeridirektoratet region Sør kan ikke se at disse nevnes i utredningen.</p> <p><i>3. Bukkenes</i> Det er registrert fiskeplasser hvor det benyttes passive redskap i tillegg til registrerte beiteområde for sild, brisling og torsk.</p> <p><i>4. Skjebergkilen marina</i> Ingen merknader til etablering av byggegrense ved Skjebergkilen Marina.</p> <p><i>5. Løkkevika Østre</i> Denne båthavnen ligger også i Grimsøykilen, og som nevnt ovenfor er det ved Saltholmen registrert fiskeplasser hvor det benyttes passive redskap.</p> <p><i>6. Øketangen/ Hvitsand/ Kålvika</i> Ingen merknader til etablering av byggegrense ved Øketangen/ Hvitsand/ Kålvika.</p>	<p>1. Tas til følge. Kommunen vil legge inn registreringen av svært viktig ålegrassamfunn og fiskeplasser i konsekvensutredningen. Det vurderes ikke at dette vil påvirkes av byggegrensen da området er fullt utbygd.</p> <p>2. Tas til følge. Kommunen vil legge inn registreringen av beiteområde for sild, brisling og torsk i konsekvensutredningen. Det vurderes ikke at dette vil påvirkes av byggegrensen. Det er krav om at området reguleres dersom bryggene skal utvides utenfor avsatt formål.</p> <p>3. Tas til følge. Kommunen vil legge inn registreringen av fiskeplasser og beiteområde for sild, brisling og torsk i konsekvensutredningen. Det vurderes ikke at dette vil påvirkes av byggegrensen da arealformål avsatt til brygger er i tråd med reguleringsplanen fra 2017.</p> <p>4. Tas til orientering.</p> <p>5. Tas til følge. Kommunen vil legge inn registreringen av fiskeplasser i konsekvensutredningen. Det vurderes ikke at dette vil påvirke byggegrensen da området er utbygd i tråd med gjeldende reguleringsplan.</p> <p>6. Tas til orientering.</p>
-----------------	--	--

06	NVE	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
26.10.22	Ingen merknader.	Tas til orientering.
07	Oslofjorden Friluftslivsråd	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
	<p>1. Byggegrenser i sjø:</p> <p><i>Olseng marina:</i> Overlapper et område som er kartlagt som bløtbunnsområde. Kommunen bør hensynta naturverdiene i sjø.</p> <p><i>Løkkevika Østre:</i> Overlapper et område som er kartlagt som bløtbunnsområde. Vi anser at en utvidelse vil være negativt for naturverdien under vann.</p> <p><i>Øketangen/Hvitsand/Kålvika:</i> Overlapper et område som er kartlagt som bløtbunnsområde. Kommunen bør hensynta naturverdiene i sjø.</p> <p>2. Positive til endring av bestemmelse § 5.4.1</p> <p>3. Viser til SAMBIA som innehar tilgjengelig naturdata for kommunene.</p> <p>4. anbefaler å gjennomgå fremtidige utbyggingsområder for fritidsboliger som er videreført fra forrige kystsoneplan.</p> <p>5. Anser at ulovlige brygger skal få status som «fremtidig småbåthavn» med krav om</p>	<p>- Tas til følge. Det er krav om at området reguleres ved en eventuell utvidelse, og påvirkning på naturverdier vil utredes gjennom reguleringsarbeidet. Dette er vurdert i konsekvensutredningen.</p> <p>- Tas til orientering. Det er krav om at området reguleres ved en eventuell utvidelse, og påvirkning på naturverdier vil utredes gjennom reguleringsarbeidet. Dette er vurdert i konsekvensutredningen.</p> <p>- Tas til orientering. Dette er vurdert i konsekvensutredningen.</p> <p>2. Tas til orientering.</p> <p>3. Tas til orientering.</p> <p>4. Allerede tatt til følge. Det ble gjort en gjennomgang av områdene som er videreført fra kystsoneplanen 2015-2027 tidlig i planarbeidet.</p> <p>5. Tas til orientering. Kommunedirektøren har vurdert positive og negative konsekvenser</p>

	<p>regulering som en lite god løsning.</p> <p>6. Anbefaler kommunen å kartlegge sjikanøse stengsler i strandsonen og oppfølging av dette.</p>	<p>for anleggene det gjelder, og konkludert med at det er hensiktsmessig å åpne for småbåthavn/-anlegg på Skar, Dusa og Bukkholmen.</p> <p>6. Tas til orientering. Kommunen har et eget team som jobber med ulovlighetsoppfølging. Ulovligheter i strandsonen er på kommunen sin prioriteringsliste, jf. tilsynsstrategien 2021. Det er ikke kapasitet til å gjennomføre en egen kartlegging, men Sarpsborg kommune følger opp tips om mulige ulovligheter.</p>
08	Statsforvalteren i Oslo og Viken	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
01.11.22	<p>1. Positive til en kvote på maksimalt 5 bruksendringer av landbruksbygg i kystsoneplanen.</p> <p>2. Positive til en reduksjon av maksimalt bebygd areal på boligtomter i LNF-områder.</p> <p>3. Positive til bevaring av dyrket mark på Bukkenes, hvor antall fritidsboliger reduseres.</p> <p>4. Savner en grundigere redegjørelse for hvordan forholdene var på Bukkholmen før de omtalte bryggene ble etablert. Uklart om konsekvensutredningen har tatt utgangspunkt i «før-situasjonen» eller etter bryggene ble etablert.</p>	<p>1. Tas til orientering.</p> <p>2. Tas til orientering.</p> <p>3. Tas til orientering.</p> <p>4. Tas til følge. Konsekvensutredningen har tatt utgangspunkt i situasjonen etter at bryggene ble etablert i 2006. Det vil legges inn en redegjørelse for hvordan forholdene var før bryggene ble etablert.</p>
09	Elvia	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
01.11.22	<p>1. Ingen merknader til de åtte konkrete endringene som er lagt ut til offentlig ettersyn.</p> <p>Øvrige kommentarer til første høringsutkast:</p> <p>2. § 4.18: Elvia har ikke regionalnettslinjer innenfor kystsoneplanens avgrensning.</p> <p>3. § 5.1 bokstav g: Forslår å legge til «.. og nettanlegg som etableres i henhold til områdekonsesjon i energiloven».</p> <p>4. § 5.3 bokstav c: Foreslår å legge til «.... Og</p>	<p>1. Tas til orientering.</p> <p>2. Tas til orientering.</p> <p>3. Tas til følge. Endringen legges inn i bestemmelsen.</p>

	<p>jordkabelanlegg som etableres i henhold til områdekonsesjon i energiloven».</p> <p>5. § 5.4 bokstav f: Foreslår å legge til «... og nettanlegg som etableres i henhold til områdekonsesjon i energiloven».</p>	<p>4. Tas til følge. Endringen legges inn i bestemmelsen.</p> <p>5. Tas til følge. Endringen legges inn i bestemmelsen.</p>
10	Kystverket	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
01.11.22	Ingen merknader til endringene.	Tas til orientering.
11	Viken fylkeskommune	
Mottatt:	Oppsummering av innspill:	Kommunedirektørens vurdering:
03.11.22	<p>1. <i>Revidere bestemmelse § 5.4.1 - næringsvirksomhet i LNF-områder</i> - Endringen ivaretar hensynet til landbruket og omgivelsen på en balansert og god måte.</p> <p>2. <i>Bestemmelse som regulerer bruksendring fra bolig til fritidsbolig</i> Endringen kan ha betydning både for å opprettholde et minimum av antall boliger i lokalsamfunnet samtidig som man unngår byggefelt med en noe uheldig blanding med mørklagte enheter i perioder utenom hyttesesongen.</p> <p>3. <i>Byggegrenser i sjø</i> - Mener byggegrensen på Grimsøy marina, Olseng marina, Skjebergkilen marina, Løkkevika Østre og Øketangen/Hvitsand/Kålvika er satt på rett sted.</p> <p>- Byggegrensen på Bukkenes burde følge avgrensningen i den vedtatte planen, og bryggene i sør og nord burde også legges ut som «eksisterende småbåthavn».</p>	<p>1. Tas til orientering.</p> <p>2. Tas til orientering.</p> <p>3. - Tas til orientering.</p> <p>- Tas ikke til følge. Byggegrensen er endret til å følge reguleringsplanens avgrensning for området som tidligere var avsatt til småbåthavn i kystsoneplanen 2015-2026. Området som har fått</p>

	<p><i>4. Endre arealformål på Bukkholmen</i> Det fremmes et sterkt faglig råd om at kommunen ikke legger inn fremtidig eller eksisterende utbyggingsformål i denne rulleringen, men avventer regulering for å avklare formål og utstrekning.</p> <p><i>5. § 4.2 – Unntak fra plankrav</i> Fylkeskommunen vurderer at det er rimelig at dette videreføres inn i ny plan.</p> <p><i>6. § 5.4.2 – redusere maksimalt bebygd areal</i> Fylkeskommunens vurdering er at en redusert nedbygging av 100 meters-beltet vil gavne de nasjonale, regionale og lokale allmenne hensyn 100 meters-beltet er satt til å ivareta.</p> <p><i>7. Endre arealformål på Karlsøyveien 50</i> Det er ikke regionale hensyn som skulle tilsi at en mindre del av boligeiendommen gnr/bnr 1133/47 på ca 1 daa skal ha formålet LNF. Eiendommen er uregulert.</p> <p><i>8. Endre arealformål og redusere antall hyttetomter på Bukkenes i tråd med bystyrets vedtak 16.09.2021</i> Det er positivt at kommunen går foran som godt eksempel og tilbakefører sine egne eiendommer som er regulert til andre formål til LNF-formål.</p>	<p>byggegrense ligger samlet og dekker sammenhengende et større omfang båter. De øvrige bryggene i sør og nord vurderes ikke til å ligge under begrepet «småbåthavn». Disse dekker et lokalt behov for et mindre antall hytter, og ligger spredt langs kysten på Bukkenes. Det vil gjøres en mindre endring av reguleringsplanen for å sikre at disse bryggene får byggegrense.</p> <p>4. Tas ikke til følge. Sarpsborg kommune har mottatt planinitiativ for oppstart av regulering på Bukkholmen. Det er en pågående tilsynssak som sikrer at bryggene vil bli fjernet dersom ikke reguleringsarbeidet gjennomføres.</p> <p>5. Tas til orientering.</p> <p>6. Tas til orientering.</p> <p>7. Tas til orientering.</p> <p>8. Tas til orientering.</p>
--	---	---